

## ARTÍCULO ORIGINAL

---

### El Premio Nobel de Economía 2024 The Nobel Prize in Economics 2024

Rafael Morales-Arce Macías\*

Académico de Número de la Sección de Ciencias Políticas y de la Economía de la Real Academia de Doctores de España

[rafaelmoralesarce@gmail.com](mailto:rafaelmoralesarce@gmail.com)

#### RESUMEN

La Real Academia de Ciencias de Suecia reconoce con este Premio la labor de Acemoglu, Johnson y Robinson, por sus investigaciones acerca de cuestiones muy sensibles a la naturaleza humana: la pobreza, prosperidad y los efectos que la colonización trasladó al conjunto de la sociedad.

**PALABRAS CLAVE:** Prosperidad, ingresos, desafíos, instituciones extractivas, colonización.

#### ABSTRACT

The Royal Swedish Academy of Sciences recognize with this Prize the work of Acemoglu, Johnson and Robinson, for their research on issues that are very sensitive to human nature: poverty, prosperity and the effects that colonisation had on society as a whole.

**KEYWORDS:** Prosperity, incomes challenges, extractive institutions, colonisation.

---

\* Catedrático de Economía Financiera. Facultad de Económicas y Empresariales.

## 1. INTRODUCCIÓN

---

La Academia de Ciencias de Suecia hizo público el pasado 14 de octubre la concesión del Premio Nobel de Ciencias Económicas 2024, que recayó en los investigadores Daron Acemoglu, de origen turco; Simón Johnson y James Robinson, ambos británicos, por sus estudios sobre cómo se forman las instituciones y afectan a la prosperidad; la reducción de las enormes diferencias de ingresos entre los diferentes países, como uno de los mayores desafíos de nuestro tiempo, demostrando la importancia que tienen las instituciones para lograrlo.

El secretario permanente de la Academia de Ciencias, Hans Ellegren, Jakob Svensson y Jan Teorell, de la Asamblea del Nobel, fueron los protagonistas de la sesión, resaltando como la reducción de ingresos entre los países era uno de los mayores desafíos de nuestro tiempo.

Los galardonados “han demostrado la importancia de las instituciones sociales para lograrlo”, afirmó Jakob Svensson, presidente del Comité del Premio de Ciencias Económicas, y que las sociedades, con un estado de derecho frágil, e instituciones que tienden a la explotación de la población, no generan crecimientos ni cambios que lleven a una mejora. Igualmente, que una de las explicaciones de las diferencias en la prosperidad entre los países son las instituciones sociales que se introdujeron durante su proceso de colonización.

La creación de instituciones inclusivas ha generado riqueza mientras que las instituciones extractivas, aunque produzcan ganancias a corto plazo para quienes tienen el poder, no mejoran la situación general de la población.

Sin embargo, también demuestran que el cambio es posible y que se pueden formar nuevas instituciones. En algunas circunstancias, un país puede liberarse de sus instituciones heredadas para establecer la democracia y el estado de derecho. A largo plazo, estos cambios también conducen a una reducción de la pobreza.

A partir de un análisis de la situación en la ciudad de Nogales, en la frontera entre México y Estados Unidos, los tres economistas muestran que lo decisivo no es la geografía o la cultura sino las instituciones.

“Los habitantes del norte de la valla viven en el sistema económico de Estados Unidos, que les da mayores oportunidades de elegir su educación y profesión. También forman parte del sistema político norteamericano que les otorga amplios derechos políticos”, recalca el Comité.

“Al sur de la valla, los residentes no son tan afortunados. Viven en otras condiciones económicas y el sistema político limita su potencial para influir en la legislación”, enfatiza<sup>1</sup>.

Por otra parte, hemos de añadir que la aportación del Banco de Suecia en Homenaje a Alfred Nobel, como se denomina oficialmente el galardón, es el único que no fue instituido en su testamento, y estará dotado con once millones de coronas suecas (unos 976.000 euros).

## 2. LOS GALARDONADOS

---

La Academia ha premiado el trabajo de Daron Acemoglu. Nacido en 1967 en Estambul, Turquía; Simón Johnson, en Sheffield en 1963 y James A. Robinson, en Reino Unido en 1960, que explican las vastas diferencias en la prosperidad de los países del primer y tercer mundo, recordándonos como el 20% de las naciones más ricas del planeta son treinta veces más prósperas que el 20% de las más pobres.

Justifican la importancia del impacto de las instituciones en la pobreza, superando la posición de Montesquieu en el clásico “El espíritu de las leyes”, que se sostenía que las naciones ubicadas en climas templados juegan con ventaja respecto a las que están en los trópicos, cuestión que no niegan los galardonados, pero que están influidas también por las políticas que se practican, recordando el ejemplo antes aludido de la ciudad de Nogales, cuando se circunscribe a Estados Unidos o a Méjico.

Añade Vilatella que las instituciones que gobiernan los países son productos de la historia, y, por ello, la referencia al colonialismo, porque todo lo que se conoce como tercer mundo fue regido en su día por metrópolis europeas. Y ello se desprende del comportamiento de las colonias inglesas, holandesas, españolas y portuguesas, que si, en tiempo pasado, fueron las más ricas, ahora ya no lo sean.

Y concluye que los galardonados propusieron una explicación del por qué algunos países siguen atrapados por el binomio opresión-pobreza, mucho tiempo después de haber sido descolonizadas y como el cambio es posible si se crean nuevas instituciones<sup>2</sup>.

La Fundación FUNCAS, destaca como la Academia de Suecia ha resaltado que los estudios e investigaciones de los galardonados han incidido acertadamente al reconocer el proceso de formación de las instituciones y su relación con la estructura de la propiedad. Sostienen que el 20% más rico de los países del mundo es hoy unas treinta veces más rico que el 20% más pobre.

---

<sup>1</sup> Academia de Ciencias de Suecia. Estocolmo. 14 octubre 2024.

<sup>2</sup> Vilatella, Xavier. “El Nobel que premia la tesis que vincula la riqueza a la calidad institucional”. ABC. Madrid, 15.10.2024. Página 30.

Igualmente, que la reducción de las enormes diferencias de ingresos entre los países es uno de los mayores desafíos de nuestro tiempo. De aquí la importancia del papel de las instituciones que buscan lograrlo.

Se refieren también a China, al señalarlo como régimen autoritario, que tendrá, como los países con estructuras políticas similares, más dificultades para lograr resultados de innovación sostenible a largo plazo<sup>3</sup>.

### 3. POSICIÓN DE LAS INSTITUCIONES RELACIONADAS

---

Recurrimos ahora a una cuestión que se planteó antes de la concesión del Premio Nobel de este año. Se trata del proceso de evolución de la pandemia del Covid-19, que llegara en un contexto de creciente polarización política y desconfianza en las instituciones en muchos países. Se preguntaba si las deficiencias en la gestión de la pandemia podrían erosionar la confianza en las instituciones políticas.

Para ello se llevó a cabo una encuesta o experimento online prerregistrado, en el que a los encuestados del grupo de tratamiento se les proporcionó “...información sobre el número de rastreadores de contacto en su comunidad autónoma, una política clave bajo el control de los gobiernos autonómicos. Encontramos que las personas sobreestiman en gran medida el número de rastreadores de su región. Cuando proporcionamos el número real de rastreadores, supimos lo siguiente: una pérdida de confianza en los Gobiernos; una reducción de la voluntad de financiar instituciones públicas, y una disminución de la aceptación de la vacuna del Covid-19. También encontramos que los individuos cambian endógenamente su atribución de responsabilidades al recibir el tratamiento. En las regiones donde los Gobiernos regionales y central están gobernados por diferentes partidos, los simpatizantes del Gobierno regional reaccionan a las malas noticias sobre la gestión del Gobierno atribuyendo una mayor responsabilidad al Gobierno central. A esto lo llamamos-efecto blame-shifting-”. En estas regiones, la información negativa no se traduce en una menor intención de voto para el Gobierno regional. Estos resultados sugieren que la rendición de cuentas puede ser particularmente difícil en entornos con alta polarización política y donde las áreas de responsabilidad no están claramente delimitadas”<sup>4</sup>.

La **Universidad Complutense de Madrid** ha destacado como el Nobel de Economía de este año ha incidido en el estudio del papel que las instituciones tienen sobre el comportamiento

---

<sup>3</sup> “Acemoglu, Johnson y Robinson, Premios Nobel de Economía por sus estudios sobre instituciones y propiedad”. Fundación FUNCAS. Madrid, 14.10.2024. RTVE.es.

<sup>4</sup> Mónica Martínez-Bravo (CEMFI) y Carlos Sanz (Banco de España). “Trust and accountability in times of pandemic”. Documento de trabajo nº 2306. Madrid, enero 2023.

de la propiedad de las naciones. Su trabajo ayuda a tener una comprensión más profunda de por qué hay fracasos y éxitos.

Apoyan que se investigara las consecuencias de los procesos de colonización y los efectos que han trasladado a la desigualdad existente en el día de hoy, con la vista puesta en países que anotan escenarios de corrupción y dictaduras.

Recordaron también la posición del presidente del Comité sueco del Premio, resaltando como los galardonados identificaron las raíces históricas de los entornos institucionales débiles que caracterizan a muchos países con bajos ingresos hoy en día.

Y destacan como uno de los galardonados, Acemoglu, en el momento de conocer su nominación, comentaba como las democracias pasaban por un momento difícil, y que era crucial que recuperaran la posición de superioridad de una gobernanza más limpia, en la que cumplan la promesa democrática para una mayoría amplia de la población.

Finalmente, que la entrega de este galardón haya llegado un día después que el Banco Mundial publicara un informe que refleja cómo los 26 países más pobres del mundo-albergan el 40% de la población- están más endeudados que en cualquier momento anterior desde 2006, por lo que el estudio de estas desigualdades resulta crucial para abordar posibles soluciones así como la reducción de la brecha existente<sup>5</sup>.

La **Universidad Carlos III** de Madrid, por su parte, en un artículo sobre la relación existente entre calidad de las instituciones y la evolución del desarrollo económico, sostiene que la existencia de países ricos y pobres se deriva del nivel de calidad de las instituciones, puesto que son estas las que determinan la relación entre los que sostienen el poder (los que gobiernan) y el resto de la sociedad. Cuanto mejores son estas relaciones, mayor es la prosperidad y mayores las posibilidades de desarrollo económico.

Y nos recuerdan, igualmente, como hay dos tipos de instituciones: las inclusivas, que respetan el estado de derecho, y se asocian a sociedades democráticas, y las extractivas, en las que se conculcan derechos básicos y no existe seguridad jurídica, pudiendo localizarse tanto en autoritarias como en democráticas. Y ello limita el incentivo de la sociedad a generar riqueza, emprender e innovar, menoscabando el desarrollo social.

Alude, finalmente, como desde el año 1999, el Banco Mundial elabora una serie de Indicadores Globales de Confianza centrados en calidad institucional; control de la corrupción; efectividad de los gobiernos; calidad regulatoria y estado de derecho<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> [bing.com/news/Madrid,16.10.2024](https://bing.com/news/Madrid,16.10.2024).

<sup>6</sup> Alberola, Enrique y Sanz, Carlos. Universidad Carlos III de Madrid. Madrid, 16.10.2024,

Ojalá que estos Indicadores fueran tomados en consideración en la toma de decisiones que el Banco tiene al encomendadas para el servicio a la comunidad mundial.

Por otra parte, mientras se redacta este artículo, recibimos un mensaje de la organización **CODESPA**, entidad internacional que desde el año 1985 trabaja para poner fin a la pobreza extrema en Iberoamérica, África y Asia, y que ya en 2023, había ayudado a más de 250.000 personas en su camino hacia la prosperidad. Su enfoque se centra en encontrar oportunidades duraderas, impulsando a las personas a convertirse en protagonistas de su propio desarrollo a través del trabajo, de programas que persiguen orientar hacia el emprendimiento, la formación y la inclusión, proyectándose sobre miles de vidas, en las que, a través de las herramientas adecuadas, se pueda romper el ciclo de la pobreza<sup>7</sup>.

Un claro ejemplo de la sintonía que organizaciones no gubernamentales de carácter internacional tienen con los objetivos perseguidos por los galardonados este año con el Nobel de Economía, que alcanza una resonancia que bien podría extenderse tanto a otros territorios como a los ámbitos de organizaciones políticas.

#### 4. POSICIÓN DE LOS MEDIOS DE INFORMACIÓN

---

**Jon Azúa**, por su parte, en un artículo publicado en San Sebastián y referido a los galardonados, nos recuerda como ponen de relieve la enorme fuerza diferencial que se otorga al capital social institucional y humano en el desarrollo económico, situándolo en el núcleo explicativo de la prosperidad, estancamiento o decadencia de naciones y regiones a lo largo del mundo.

Sus múltiples investigaciones nos han acompañado a lo largo de los años en muchos campos del saber, desde la óptica de la pobreza/riqueza; de las asignaciones democráticas o no; de la transparencia y ética gobernante, de la integración/dispersión regional por imposibles convergencias de renta, crecimiento y desarrollo; el poder crítico de la tecnología, el capital, las infraestructuras o educación al servicio no se sociedades inclusivas, o de su concentración con reducidos grupos de poder.

Recoge con entusiasmo el premio y los argumentos que lo sustentan y nos recuerdan que economía, política y sociedad no son variables independientes, sino miembros irremplazables en cualquier solución a la búsqueda de democracia, seguridad jurídica, credibilidad, riqueza y bienestar.

---

<sup>7</sup> CODESPA. Mensaje de 17 de octubre de 2024.

El contraste de todo ello supone un conjunto de “luces rojas” que apela a las sociedades para cuidar sus instituciones; exigir la máxima calidad en sus gobernantes; potenciar su capital político; capital social, y capital institucional imprescindible para el bien común, prosperidad, riqueza y bienestar esperable y derechos<sup>8</sup>.

El colombiano **Leopoldo Fergusson**, profesor de Economía en la Universidad de los Andes en Bogotá, que los ganadores fueron reconocidos por investigar la forma en que se crean las instituciones y como el funcionamiento de estas afecta a la prosperidad de las naciones. Y, especialmente, por examinar las consecuencias que los procesos de colonización están en la base de los niveles de desigualdad que hoy existen<sup>9</sup>.

El diario **Cinco Días**, nos recuerda como el Nobel de este año vuelve a centrar la atención en los problemas que generan las desigualdades sociales, significando como se corre el riesgo de que este problema pueda quedar relegado a otros retos globales, como el cambio climático, el envejecimiento y las fascinaciones que nos produce la moderna atención a la Inteligencia Emocional (IA)<sup>10</sup>.

Para el diario **El Mundo**, el trabajo de los galardonados ha servido para comprender mejor los efectos de las instituciones sobre la prosperidad. No debe olvidarse que la desigualdad global está motivada por las diferencias de ingresos medios entre los países. Y por ello, estas son las cuestiones que se plantean en las ciencias sociales. Y, por otra parte, han identificado las raíces históricas de los entornos con débiles instituciones que caracterizan a muchas personas de bajos ingresos hoy en día.

Nos recuerda, igualmente, como el primero de los galardonados, Acemoglu recibió el Premio “Fronteras del Conocimiento” otorgado por la Fundación BBVA en 2017, precisamente por su demostración de como la influencia de las instituciones influyen en el desarrollo económico<sup>11</sup>.

El diario **El País**, por su parte, nos recuerda que los galardonados lo han sido por sus criterios de cómo entender las diferencias que se generan en la prosperidad entre las naciones. Y que las sociedades con un estado de derecho deficiente e instalaciones que explotan a la población no generan ni crecimientos ni cambios a mejor.

---

<sup>8</sup> Azua, Jon. “Una triada para un Nobel de Economía, generando impacto en nuestras sociedades”. San Sebastián. 20 octubre 2024.

<sup>9</sup> ¿Cuál es la aportación del Nobel de Economía? Fergusson, L. Bogotá, 17 de octubre de 2024.

<sup>10</sup> Jesús SÉrvulo Gonzalez Moreno. “El Nobel vuelve a centrar la atención en la desigualdad”. Diario económico “5 Días”. Madrid, 15 octubre 2024.

<sup>11</sup> El Mundo. Madrid, 16 de octubre de 2024

Asimismo, que la reducción de las enormes diferencias de ingresos entre los países, son uno de los mayores desafíos de nuestro tiempo<sup>12</sup>.

**Peralta**, en su artículo sobre el Premio, descarta que los modelos autoritarios superen el éxito de los sistemas democráticos, y anticipan que el modelo chino, con la estructura actual, deberá cambiar a futuro<sup>13</sup>.

La página en español de **The New York Times** recoge el motivo por el que los galardonados recibieron la nominación, que no es otro que el reconocimiento a sus trabajos sobre las diferencias de prosperidad entre los países, y como la existencia de instituciones afecta a la prosperidad en su seno. Para ello, utilizaron tanto la teoría como los datos que explican la mayor diferencia entre ellos, añadiendo que las instituciones creadas durante la colonización europea han contribuido a configurar los resultados económicos de aquellos entonces colonizados.

Y que en lugar de preguntarnos si el colonialismo era bueno o malo, observamos que las diferentes estrategias coloniales dieron lugar a diferentes modelos institucionales, que han sobrevivido a lo largo del tiempo.

La colonización provocó un importante cambio en las fortunas mundiales. Los países más poblados en la época solían estar gobernados por instituciones autoritarias, mientras los menos poblados solían recibir más colonos, estableciendo formas de gobierno más integradoras, aunque no del todo democráticas.

Y ello provocaría una inversión de las fortunas: volviendo al ejemplo antes mencionado, mientras que el imperio azteca era el más poblado y rico que los Estados Unidos de América en la época de las primeras exploraciones europeas, tras estas, hoy USA y Canadá han superado a Méjico en el nivel de prosperidad<sup>14</sup>.

## 5. ALGUNOS CANDIDATOS

---

Todos los años se realizan frecuentes apuestas de quienes pueden ser galardonados, destacando algunas con importantes historiales académicos e investigadores.

---

<sup>12</sup> “Daron Aemoglu; Simon Johnson y James E. Robinson, ganan el Premio Nobel de Economía”. Laura Delle Femmine. El País. Madrid, 14.10.2024.CEST.

<sup>13</sup> James Robinson, Premio Nobel de Economía.Peralta, Luis A. Madrid,22.10.2024. CEST

<sup>14</sup> “Tres galardonados con el Nobel de Economía por investigar la desigualdad mundial”. Smialek, Jeanna. The New York Times. 14 octubre 2024.



Entre ellos, destacamos al español, **Manuel Arellano**, que trabaja en el Centro de Estudios Monetarios y Financieros, en Madrid, que con **Stephen Bond**, de la Universidad británica de Oxford, diseñó el “Estimador Arellano-Bond”, que se aplicó al análisis del comportamiento de las ciencias sociales.

Y también, **Janet Currie** y **Paolo Mauro**, norteamericanos, como **Partha Dasgupta**, de nacionalidad británica, que encabezaban el ranking sugerido por Clarivates Analytics, que los calificaba como candidatos distinguidos por el número de veces que son citados en publicaciones científicas<sup>15</sup>.

El caso de **Wesley M. Cohen**, de la Universidad de Duke, famoso investigador de Estrategia y Gestión del conocimiento, así como en el estudio de la Economía de los Cambios Tecnológicos.

Y muchos otros, como **Daniel Levinthal**, de la Universidad de Pensilvania; **David M. Kreps**, de Stanford, y muchos reconocidos investigadores que deberán esperar a convocatorias futuras, en las que muy probablemente obtengan el merecido reconocimiento.

## 6. CONSIDERACIONES FINALES

---

En primer lugar, estamos ante un Premio de contenido muy diferente a los que se otorgaron al principio de la serie de los de Economía, en los que predominaba la atención preferente para cuestiones macroeconómicas, y, además, con galardonados muy conocidos para una buena parte de los economistas. Ahora se abordan cuestiones de actualidad, que responden a preocupaciones de gran entidad, como es el caso de riqueza/pobreza, derivada de decisiones tomadas por los actores políticos más representativos.

Hoy nos preocupan si las asignaciones a la atención de necesidades sociales responden a la transparencia y ética de los poderes públicos; al nivel de equidad en la distribución de la renta, el poder crítico de la tecnología, el capital, las infraestructuras, y de manera preferente, la valoración de los servicios en los sistemas educativos, comprobando si están o no en favor de sociedades inclusivas, o de su concentración con reducidos grupos de poder.

Por todo ello, el conjunto social ha acogido con entusiasmo tanto el motivo del Premio como los argumentos que lo sustentan, insistiendo en que Economía, Política y Sociedad no son variables independientes, sino parte relevante en cualquier solución a la búsqueda de un entorno democrático, con seguridad jurídica, credibilidad, riqueza y bienestar.

---

<sup>15</sup> El Economista.es. Madrid 13.10.2024.

Y nos sugiere la necesidad de generar “líneas rojas” que trasladen a la sociedad el cuidado de sus instituciones; la necesaria calidad de su gobernanza; la potenciación de sus capitales políticos, sociales e institucionales necesarios para asegurar el bien común, la prosperidad, riqueza y el bienestar esperable.

## 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

---

Las obras más importantes que se reconocen a los galardonados han sido seleccionados por el economista Miguel Orlando, y son las siguientes:

- *Economic origins of Dictatorship and democracy*, de Acemoglu y Robinson, que apareció en 2012.
- *¿Por qué fracasan los países?* que lo hizo en 2012.
- *The narrow corridor* traducido en el país por *El pasillo estrecho*, en 2019.
- *Poder y progreso: nuestra lucha milenaria por la tecnología y prosperidad*, en 2023<sup>16</sup>.

## 8. ANEXO: LOS PREMIOS NOBEL DE ECONOMIA 1969-2024

---

La primera vez que la Real Academia de Ciencias de Suecia otorgó el galardón fue en 1969. Desde entonces ha entregado un total de 54 galardones a 92 personas diferentes. Los primeros ganadores fueron Ragnar Frisch y Jan Tinbergen. En 2019, Esther Duflo se convirtió en la persona más joven (con 46 años) y en la segunda mujer en recibir el galardón en la historia. La primera mujer en obtenerlo fue la estadounidense Elinor Ostrom en 2009. Leonid Hurwicz, en 2007, fue la persona de más edad en recibir el galardón (con 90 años). El Premio Nobel de Economía ha recaído diez veces en tres personas a la vez. Otros 20 premios se han otorgado a dos personas al mismo tiempo, y los 25 restantes a una sola.

Hasta el momento, ninguna persona española ha logrado el Premio Nobel de Economía.

El listado es el siguiente:

1969: Bagnar Frisch (Noruega) y Jan Tinbergen (Holanda). Por su contribución al desarrollo y aplicación de métodos dinámicos al análisis de procesos económicos.

1970: Paul A. Samuelson (Estados Unidos). Por el desarrollo de Teoría Económica, estática y dinámica, para su aplicación al análisis económico.

---

<sup>16</sup> Análisis de Miguel Orlando Alguero. El Colombiano. Bogotá, 24.10.2024.

1971: Simmons Kuznets (Estados Unidos). Por su interpretación empírica del crecimiento económico, que posibilitó enlazar estructuras económicas y procesos de desarrollo.

1972: John Hicks (Reino Unido) y Kenneth Arrow (Estados Unidos). Por su contribución a la Teoría del Equilibrio y Bienestar.

1973: Wassily Leontief (Estados Unidos). Por el desarrollo tablas Input-Output y sus aplicaciones a la solución de problemas económicos.

1974 Gunnar Myrdal (Suecia) y Fredrich V. Hayek (Austria). Por sus investigaciones en Teoría Monetaria y sus fluctuaciones y por sus análisis sobre la independencia de los fenómenos económicos, sociales e institucionales.

1975: Leónidas Kantorovich (Rusia) y Tjalling Koopmans (Holanda). Por su contribución a la teoría de la asignación óptima de recursos.

1976: Milton Friedman (Estados Unidos). Por sus estudios sobre el análisis del consumo y el dinero, así como por su demostración acerca de la complejidad de la estabilidad política.

1977: James Meade (Reino Unido) y Bertil G. Ohlin (Suecia). Por sus contribuciones al desarrollo de la Teoría del Comercio Internacional.

1978: Herbert A. Simmons (Estados Unidos). Por sus investigaciones en los procesos de adopción de decisiones en las organizaciones económicas.

1979: Theodore Schultz (Estados Unidos) y Arthur Lewis (Reino Unido). Por la investigación y el desarrollo económico referido a los problemas que surgen en áreas geográficas diferentes.

1980: Lawrence Klein (Estados Unidos). Por la creación de modelos económicos y sus aplicaciones al análisis de las fluctuaciones en la política económica.

1981: James Tobin (Estados Unidos). Por sus análisis de los mercados financieros y sus relaciones con variables de producción, empleo y precios.

1982: George Stigler (Estados Unidos). Por los estudios de estructuras industriales que funcionan como mercados y las causas y efectos de la regulación pública.

1983: Gerard Debreu (Estados Unidos). Por sus aportaciones de nuevos métodos analíticos a la Teoría Económica y la reformulación de la teoría del equilibrio general.

1984: Richard Stone (Reino Unido). Por su contribución al desarrollo de los sistemas de cuentas nacionales de tanta utilidad para el análisis de las estructuras económicas.

1985: Franco Modigliani (Estados Unidos). Por sus análisis de los procesos de ahorro en los mercados financieros.

1986: James M. Buchanan (Estados Unidos). Por el desarrollo de bases contractuales y constitucionales que fundamentan los procesos de decisión políticas y económicas.

1987: Robert M. Solow (Estados Unidos). Por su contribución al desarrollo de la teoría del crecimiento económico.

1988: Maurice Allais (Francia). Por su contribución a la teoría de los mercados y la utilización eficiente de los recursos que en estos se negocian.

1989: Tryvge Haavelmo (Noruega). Aportaciones al desarrollo de la Econometría y el estudio de estructuras económicas simultáneas.

1990: Harry Markowitz; Merton Miller y William Sharpe (Estados Unidos). Por sus trabajos relativos a los fundamentos de la Teoría Financiera.

1991: Ronald Coase (Reino Unido). Por sus aportaciones en la teoría de los costes de transacción y los derechos de propiedad en el funcionamiento de la estructura institucional de la economía.

1992: Gary Becker (Estados Unidos). Por su contribución al análisis macroeconómico en el campo del comportamiento humano en las instituciones y su relación con el funcionamiento de la economía.

1993: Douglas North y Robert Fogel (Estados Unidos). Por sus estudios de Historia Económica a través de la aplicación de teorías y métodos cuantitativos que explican los cambios económicos e institucionales.

1994: John Harsanyi (Hungría); John Forbes Nash (Estados Unidos) y Reinhard Selten (Alemania). Por sus estudios sobre el equilibrio en la teoría de juegos no cooperativos.

1995: Robert Lucas (Estados Unidos). Por el desarrollo de la teoría de las expectativas racionales en pro del mejor conocimiento de la política económica.

1996: James E. Mirrlees (Reino Unido) y William Vickrey (Canadá). Por sus estudios sobre la teoría de los incentivos bajo información asimétrica.

1997: Robert C. Merton (USA) y Myron S. Scholes (Canadá). Por su aportación al perfeccionamiento en los cálculos relativos a instrumentos derivados.

1998: Amartya Sen (India). Por su contribución al análisis de indicadores de desarrollo humano (IDH).

1999: Robert A. Mundell (Canadá). Por sus análisis de política fiscal y monetaria bajo distintos regímenes de tipos de cambio, y las áreas monetarias óptimas.

2000: James J. Heckman y Daniel L. McFadden (Estados Unidos). Por el diseño de métodos para la mejora del conocimiento del comportamiento económico de individuos y familias.

2001: George A. Akerlof; Michael Spence y Joseph E. Stiglitz (Estados Unidos). Por sus investigaciones sobre las teorías de mercados de información asimétrica.

2002: Daniel Kahneman (Israel- Estados Unidos) y Vernon L. Smith (Estados Unidos). Por sus estudios integradores de aspectos psicológicos en el análisis del comportamiento humano en momentos de incertidumbre, con pruebas de laboratorio, y su relación con mecanismos alternativos del mercado.

2003: Robert F. Engle (Estados Unidos) y Clive W.J. Granger (Reino Unido). Por sus aportaciones en el campo de las series temporales que permitan la incorporación de la influencia de elementos no previsibles.

2004: Finn E. Kydland (Noruega) y Edward C. Prescott (Estados Unidos). Por sus contribuciones a la Teoría Macroeconómica dinámica.

2005: Robert J. Aumann (Israel - Estados Unidos) y Thomas C. Schelling (Estados Unidos). Por sus contribuciones al estudio de actitudes de conflicto/cooperación a través de análisis basados en la teoría de juegos.

2006: Edmund S. Phelps (Estados Unidos). Por sus análisis sobre interrelaciones entre factores de producción, desempleo e inflación.

2007: Leonid Hurwicz; Eric S. Maskin y Roger B. Myerson (Estados Unidos). Por sentar las bases de la teoría del diseño de mecanismos para determinar si los mercados trabajan de forma efectiva.

2008: Paul Krugman (Estados Unidos). Por su contribución al análisis de patrones comerciales y localización de la actividad económica.

2009: Elinor Ostrom y Oliver E. Williamson (Estados Unidos). Por sus estudios sobre el papel de la empresa en los procesos de resolución de conflictos, así como por sus análisis de las estructuras de gobierno corporativo y sus limitaciones.

2010: Peter A. Diamond (Estados Unidos); Dale T. Mortensen (Estados Unidos) y Christopher Antoniou Pissarides (Grecia-Chipre). Por sus estudios sobre el desempleo y el mercado de trabajo. Sobre las fricciones entre oferta y demanda de empleo, así como los problemas para su creación. Y por el análisis de las prestaciones generosas en los subsidios de desempleo.

2011: Thomas J. Sargent y Christopher A. Sims (Estados Unidos). Por sus investigaciones sobre los efectos de las medidas públicas (ingresos/gastos/tipos de interés) sobre el desarrollo económico.

2012: Alvin E. Roth y Lloyd Shapley (Estados Unidos). Por sus estudios de la teoría de las asignaciones estables y el diseño de los mercados. Y por sus aplicaciones, a través de un algoritmo especial, para combinar, de forma racional, oferta y demanda de bienes y servicios (ingeniería económica).

2013: Eugene Fama; Lars Peter Hansen y Robert J. Shiller (Estados Unidos). Por sus contribuciones al análisis empírico de los precios y sus efectos sobre la valoración de activos en general, y financieros, en particular.

2014: Jean Tirole (Francia). Por su contribución al estudio de la regulación de los mercados; finanzas corporativas y temas conexos al comportamiento de las grandes organizaciones.

2015: Angus Deaton (Reino Unido- Estados Unidos). Por sus investigaciones sobre aspectos básicos de la Economía: consumo, demanda, pobreza y bienestar.

2016: Oliver Hart (Reino Unido) y Bengt Holmström (Finlandia). Por sus trabajos relativos a la Teoría de los Contratos y los “derechos de control” que de estos se derivan.

2017: Richard H. Thaler (Estados Unidos). Por sus estudios sobre la influencia de la Psicología en las decisiones económicas y el comportamiento del mercado.

2018: William G. Nordhaus y Paul M. Romer (Estados Unidos). Por sus estudios e investigaciones relativas a los efectos económicos del cambio climático.

2019: Abhijit Banerjee (India); Esther Duflo (Francia) y Michel Kremer (Estados Unidos). Por su aproximación experimental al alivio de la pobreza global.

2020: Paul R. Milgrom (Estados Unidos) y Robert B. Wilson (Estados Unidos) por sus investigaciones sobre la Teoría de las Subastas.

2021: David Card (Canadá); Joshua Angrist (Estados Unidos); y Guido Imbens (Países Bajos). Por sus investigaciones basadas en experimentos naturales, método innovador empírico nacido en los años noventa.

2022: Ben S. Bernanke (Estados Unidos); Douglas W. Diamond (Estados Unidos) y Philip H. Dybvig (Estados Unidos). Por sus investigaciones sobre las crisis financieras.

2023: Claudia Golding (Estados Unidos). Por sus estudios sobre la infrarrepresentación de la mujer y los menores salarios de las trabajadoras en el mercado laboral.

2024: Daron Acemoglu (Turquía); Simon Johnson (Reino Unido) y James Robinson (Reino Unido). Por sus investigaciones sobre la pobreza y la desigualdad, con los efectos que se trasladan al conjunto de la ciudadanía.